



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Stalna služba u Supetru
Zemljišnoknjižni odjel Supetar



00017



P-136_4611_1318

Posl.br. Z-45384/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sutkinji Anđelini Kliškić, a na temelju prijedloga sudske savjetnice Jelene Karmelić, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelja Addict 19 d.o.o. u stečaju, Ulica Ivana Rednića 6, OIB: 91305741786, zastupano po zakonskom zastupniku – stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita, *radi pojedinačnog ispravnog postupka*, nakon održane rasprave za ispravak 25. ožujka 2024., 3. travnja 2024.

r i j e š i o j e

I/Odbija se prijava predlagatelja Addict 19 d.o.o. u stečaju, Split, k.o. Pražnica

- Z.U. 71 u odnosu na nekretnine označene kao čest. zem. 2083,2084

II/ Određuje se brisanje zabilježbe otvaranja pojedinačnog ispravnog postupka Z-45384/2022 od 28. listopada 2022. po službenoj dužnosti na nekretninama iz točke I. ovog rješenja, kad protekne rok od 30 (trideset) dana od dana dostave ovog rješenja, a i prije ako je zamijenjena zabilježbom spora.

III/Nalaže se zemljišnoknjižnom odsjeku ovog suda provedba ovog rješenja u zemljišnoj knjizi za k.o. Pražnica.

IV/Upućuje se predlagatelj Addict 19 d.o.o. u stečaju, Split, da svoje navodno pravo ostvaruje u parnici tužbom za ispravak.

V/Nalaže se predlagatelju u roku od 8 (osam) dana platiti sudsku pristojbu za odluku u iznosu od 26,54 EUR u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske, broj HR1210010051863000160, model: HR64, pozivom na broj primatelja: 5045-21004-833-4538422, opis plaćanja: Pristojba 8Z-45384/22, OS ST SS Supetar te potvrdu o uplati odmah dostaviti ovom sudu pozivom na posl. broj Z-45384/2022.

Obrazloženje

1.Predlagatelj je 22. listopada 2022. podnio prijedlog za provođenje pojedinačnog ispravnog postupka u odnosu na nekretnine iz toč. I/ izreke rješenja u bitnom navodeći da je pravni prednik predlagatelja – društvo Affectus d.o.o. kupilo predmetne nekretnine od Stanka

Mihovilovića 21. kolovoza 2006. te da je kao stečajni upravitelj upućen odlukom skupštine vjerovnika od 26. svibnja 2022. pokrenuti ovaj postupak. Uz prijedlog je dostavljen zk izvadak za predmetne nekretnine, prijepis posjedovnog lista broj 413 za k.o. Pražnica, povijest promjena na katastarskim česticama, ugovor o kupoprodaji od 21. kolovoza 2006., povijesni izvadak iz sudskog registra, rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 7 St-325/2020-15 od 11. ožujka 2021., rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 7 St-325/2020-30 od 6. svibnja 2021., izvadak iz zapisnika u predmetu St-325/2020-91, e-mail korespondencija.

2. Rješenjem ovog suda od 27. ožujka 2023. pozvan je predlagatelj u spis predmeta u smislu članka 209. stavka 4. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 63/19. i 128/22. – dalje: ZZK) dostaviti isprave kojima će dokazati pravni slijed stjecanja predmetnih nekretnina za cijelo budući da je u posjedovnom listu Stanko Mihovilović upisan za dio predmetnih nekretnina, a ne za cijelo.

2.1. Predlagatelj je obavijestio sud da nije u posjedu bilo kakvih drugih isprava osim onih dostavljenih uz prijedlog. U nastavku postupka je predložio da sud pozove svjedoke Stanka Mihovilovića i Fanitu Jurišić te Jadranku Boban budući da stečajni upravitelj nije u kontaktu s navedenim osobama te da mu nisu osobno poznate. Dodatno je istaknuo da se punomoćnica Jadranke Boban koja je bila zakonski zastupnik predlagatelja u trenutku otvaranja stečajnog postupka putem e-maila obvezala dostaviti adrese i podatke svjedoka koji bi svjedočili o činjenicama u ovom predmetu.

2.2. Sud je zakazao raspravu za ispravak uz očevid na licu mjesta za 25. ožujka 2024. te je na istu pozvao kao svjedoke Fanitu Jurišić te Jadranku Boban, dok je za Stanka Mihovilovića utvrdio da je preminuo.

2.3. Na predmetnu raspravu za ispravak nisu pristupili pozvani svjedoci niti stečajni upravitelj predlagatelja, iako su bili uredno pozvani.

3. U dokazne svrhe sud je izvršio uvid u zemljišnu knjigu za predmetne nekretnine (IKST na omotu spisa), prednje navedene isprave te je održan očevid na licu mjesta.

4. Prijava predlagatelja nije osnovana.

5. Naime, prema odredbama članka 208. stavka 2. i 3. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 63/19. i 128/22. – dalje: ZZK) pojedinačni ispravni postupak je poseban zemljišnoknjižni postupak u kojem se ispravljaju zemljišnoknjižni upisi, a provodi se kad postoji opravdani razlog, može se provesti glede jednog ili više zemljišnoknjižnih uložaka te se na pojedinačni ispravni postupak na odgovarajući način primjenjuju odredbe o sastavljanju uložaka i ispravnom postupku u postupku osnivanja i obnove zemljišne knjige (članci 187. – 205. ZZK)

6. Održanim očevidom na licu mjesta utvrđeno je su nekretnine označene kao čest. zem. 2083 i 2084, k.o. Pražnica položene na pola puta između naselja Pražnica i skretanja za Gažul, da su jedna cjelina s time da čest. zem. 2084 predstavlja središnji dio u naravi obrađeni dolac koja je okružena čest. zem. 2083 i predstavlja stan u šumi česmine, a sve skupa je omeđeno kamenim suhozidom kao cjelina.



6.1. Iz kupoprodajnog ugovora od 21. kolovoza 2006. proizlazi da je Stanko Mihovilović društvu Affectus d.o.o., Kaštel Lukšić (predniku predlagatelja) prodao predmetne nekretnine opisane kao čest. zem. 2083, površine 1187 m² te čest. zem. 2084., površine 637 m², k.o. Pražnica.

6.2. Iz posjedovnog lista broj 413 za k.o. Pražnica proizlazi da je Stanko Mihovilović upisan kao posjednik za dio predmetnih nekretnina upravo za površine navedene u kupoprodajnom ugovoru. Nadalje, iz posjedovnog lista broj 66 proizlazi da je za drugi dio predmetnih nekretnina približno iste površine upisana Dora Kusanović, a u odnosu na koju tijekom postupka nije dokazan pravni slijed predmetnih nekretnina.

6.3. Dakle, predlagatelj tijekom postupka nije uspio dokazati izvanknjižni slijed stjecanja predmetnih nekretnina za cijelo. Naime, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da bi predlagatelj eventualno bio vlasnik predmetnih nekretnina za određeni dio, ali ne i za cijelo, a s obzirom na nedostatak dokaza u pogledu prava vlasništva upisanog posjednika od kojeg je pravni prednik predlagatelja kupio predmetne nekretnine kao i stjecanja predmetnih nekretnina za cijelo, to je predlagateljevu prijavu trebalo odbiti kao neosnovanu.

7. Odluka pod toč. II/ izreke rješenja se temelji na odredbi članka 210. stavka 1. ZZK-a u vezi s člankom 204. stavkom 2. ZZK-a.

8. Odluka pod IV/ izreke rješenja temelji se na odredbi članka 216. stavka 5. ZZK-a u vezi s člankom 203. stavkom 5. ZZK.

Supetar, 3. travnja 2024.

SUTKINJA
Anđelina Kliškić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, što ne sprječava ostvarivanje prava u parnici pred sudom ili u postupku pred drugim nadležnim tijelom (članak 202. stavak 3. ZZK).

DNA:

1. Odsjek za zemljišne knjige – radi provedbe

Nakon provedbe:

1. Ante Gabelica – stečajni upravitelj, Domovinskog rata 52, Split
2. Marija Kusanović, Podan Glavice 8, Bol
3. Slavko Kusanović, Pražnica 132, Pražnica
4. Stanko Mihovilović, Primoštenska ulica 12, Split